



Poder Judicial de la Nación

## CÁMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

Mar del Plata, 20 de diciembre de 2024.

### VISTO:

El expediente FMP N° 24500/2017/18/CA3, caratulado "*Incidente de prescripción de la acción penal de S. J. J. y otros*", del registro de la Secretaría Penal de esta Cámara Federal de Apelaciones, proveniente del Juzgado Federal Nro. 3 de esta ciudad;

### Y CONSIDERANDO:

**El Dr. Alejandro O. Tazza dijo**

I) Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada en virtud del recurso de apelación deducido por el Dr. Horacio Ayesa, en representación de la imputada R.J. J. contra la resolución del 14 de d. de 2. por la que se dispuso no se hace lugar a la excepción de extinción de la acción penal por prescripción, de acuerdo a lo establecido en los artículos 339 inciso 2 y 349 inciso 1 del CPPN.

El recurrente se agravia de la interpretación del *a quo* respecto a la fecha que debe considerarse como punto de partida para computar el plazo de prescripción de la acción penal del hecho que se le atribuye a R. J. J.. Esa tesis causaría un perjuicio ya que, conforme la postura del magistrado, no operaría el beneficio de la prescripción a su respecto.

Por el contrario, sostiene que corresponde tomar como inicio del plazo el 1 de e...de 20.. y no el 7 de n.... de aquel año. Si esto es así y se considera que el primer acto interruptivo de la prescripción, es decir, el llamado a indagatoria se produjo el 3. de m. de 20., se habría superado el plazo establecido para el delito que se investiga, por lo que la acción estaría prescrita.

II) Al pronunciarse ante esta Alzada, el Ministerio Público Fiscal sostiene la vigencia de la acción penal. Puntualiza que los hechos

Fecha de firma: 20/12/2024

Alta en sistema: 23/12/2024

Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: RAFAEL OSCAR JULIAN, SECRETARIO DE CAMARA



#38505592#406068658#20241219115146270

investigados consistirían en el delito de lavado de activos, agravado por haberse cometido con habitualidad.

Estos hechos habrían tenido lugar desde el 7 de n.. de 20.. hasta por lo menos el 3 de d. de 20.. En relación al punto central de la cuestión planteada por la defensa particular argumenta que la fecha que se ha señalado es intrascendente debido a que lo que se investiga es un delito continuado y para este tipo de casos lo que es necesario examinar a los fines de la prescripción es el momento en que cesó la comisión del presunto delito (artículo 63 Código Penal).

Por otra parte, sostiene que la fecha a la que se refiere la defensa particular no es correcta y en este orden, tal como lo señalara el Juez de Grado, fue el 7 de n. de 20. cuando se adquirió el vehículo dominio K..... en el marco de distintas operaciones efectuadas con fondos provenientes de actividades delictivas.

III) Analizadas las posiciones sostenidas por las partes y las pruebas aportadas hasta el momento en la investigación, entiendo que corresponde confirmar el rechazo de la prescripción de la acción penal por las razones de hecho y de derecho que a continuación se desarrollan.

R. J. fue procesada por considerarla coautora penalmente responsable del delito previsto y reprimido por el artículo 303 inciso 1 y 2 del CP, es decir, delito de lavado de activos agravado por su habitualidad, pronunciamiento confirmado parcialmente por este Tribunal (3.. de n. de 2.....).

Ahora bien, en relación al planteo de prescripción, la defensa no expresa razones que justifiquen por qué ha tomado como momento de comisión del delito la fecha expresada (e. de 20.). Si bien sería posible considerar que la participación de la nombrada en los hechos que se le atribuyen habría comenzado durante el año 20., su intervención se habría





Poder Judicial de la Nación

## CÁMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

dado en distintas oportunidades, es decir, no se limita a esa única participación.

Al momento de confirmar parcialmente su procesamiento, consideramos que algunos de los hechos que integran el lavado de activos por la que se la encontró responsable debían ser revocados (puntos 1 a 6). Por el contrario, la primera intervención que era posible atribuirle, de acuerdo a la ley aplicable, se relacionaba con la adquisición en 20.... de un rodado R.N.S., dominio K.... (punto 7). Tal como lo expusiera el Juez de Grado, ese vehículo habría sido adquirido *“desde 0KM, el día 7/11/20. por la suma de \$ 1.....0. y otorgó autorización para conducir desde la fecha de inscripción a favor de D. A.C.. Dicho dominio posee denuncia de venta de fecha 19/6/20. a Gu. C....”* (considerando III de la resolución apelada).

Sin perjuicio de esta aclaración, más allá de cuál sea la fecha en que se ha dado su aporte inicial, que constituye uno de los hechos que integran de forma sucesiva el objeto de este proceso penal, la cuestión central es determinar cuándo ha cesado la comisión del delito, en la medida que los distintos aportes constituyen en este caso una repetición de la conducta que consume el delito dentro de un contexto único, delimitado por el *escaso margen temporal*.

La figura del lavado de dinero es representativa de un delito complejo alternativo pues se halla signado por una serie de conductas dispuestas de modo alternativo y en las cuales cada una de ellas es constitutiva de la modalidad delictiva de lavado. Esta circunstancia dificulta su caracterización como un delito instantáneo o permanente, aun cuando las acciones descritas en el texto normativo incluyen la expresión *"o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado"*, con lo que las conductas reseñadas en el tipo penal (convertir, administrar, vender, grabar, adquirir,



disimular) no son sino formas de "poner en circulación en el mercado", o al menos así deben interpretarse en conjunción con el resto de los elementos típicos del delito analizado.

Así las cosas, dos son los motivos por los cuales se considera que esta figura penal es un delito de los denominados "instantáneos" con efectos permanentes.

En primer lugar, una razón vinculada al verbo que delimita la acción prohibida: "poner en circulación" en el mercado los bienes o activos de origen ilícito, de modo que logren la apariencia de provenir de actividades lícitas. En tal sentido, se pone en circulación cuando se introducen en el mercado dichos bienes o activos luego de intentar darles apariencia de licitud, siendo una conducta cuya consumación se produce en el momento indicado, independientemente de que sus efectos permanezcan en el tiempo.

En segundo lugar, la tesis se sigue del criterio que el legislador argentino, que pese a la deficiente redacción típica otorgada a la figura, ha previsto como agravante del delito básico a la circunstancia de *habitualidad*. No hay duda de que si la conducta básica se agrava por la habitualidad, es porque el lavado de activos se perfecciona de modo instantáneo, y su repetición merecía mayor reproche punitivo.

Pero este punto merece una aclaración adicional. No escapa al suscripto que existe la posibilidad de que se trate a esta figura como "delito continuado" (no permanente), cuando los actos presuntamente constitutivos de lavado de dinero no alcancen los montos mínimos establecidos en el tipo penal. En efecto, reza la disposición legal que el delito se comete al llegar a ese monto "en un solo acto o por la reiteración de hechos diversos vinculados entre sí".

Esto último permite inferir la posibilidad de considerarlo un delito continuado, con unidad de resolución o dolo, con vinculación o





Poder Judicial de la Nación

## CÁMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

interdependencia de tales actos, y con identidad de lesión al mismo bien jurídico tutelado, en esos supuestos en los cuales el designio criminal es abarcado por la subjetividad del autor como un único hecho delictivo con todas las características típicas de la figura.

Fuera del tal caso, cada vez que el autor logra poner en circulación en el mercado bienes o activos tratando de disimular su origen ilícito, pretendiendo darles apariencia de legalidad, se habrá cometido un "hecho" de lavado, independientemente de que haya conseguido el objetivo emprendido pues solo basta la "consecuencia posible" que así sean vistos o considerados.

En este caso concreto entonces, el hecho atribuido consistió en un conjunto de maniobras sistemáticas que responden a un mismo designio criminoso, por lo que deben ser descritas como una única maniobra integrada por diversos aportes al hecho conjunto. Por ello, la prescripción debe computarse a partir del cese de la conducta continuada y no desde el momento en que finalizó cada intervención de la acusada.

Esta tesis está justificada a partir de las circunstancias de modo, tiempo y lugar particulares que se han probado en este caso concreto en relación a los actos concretos de compraventa de bienes: unidad de designio compuesta por diversos actos que contribuyen a un mismo objetivo criminoso.

Ha sido además la interpretación sostenida tanto por el Ministerio Público Fiscal como por el Juez de Grado. Ante este tipo de casos la doctrina ha sostenido que la prescripción comienza a correr una vez que cesó la comisión del delito, es decir, luego de que se produjera el último de los actos parciales que configuran la conducta continuada.

Que de acuerdo con la investigación, ese hecho se habría producido el 0. de d. de 2. (hecho 20), descrito como la adquisición de una camioneta VW

*Fecha de firma: 20/12/2024*

*Alta en sistema: 23/12/2024*

*Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: RAFAEL OSCAR JULIAN, SECRETARIO DE CAMARA*



#38505592#406068658#20241219115146270

A. 2.0 T. 1.C.4x. año 20. por parte de O.B. G. del V.(madre de la procesada J.) por la suma de \$1.5..0., otorgándole una cédula para conducir desde la fecha de inscripción.

Tal como lo han destacado tanto el Juez de Grado como el Ministerio Público Fiscal, las distintas maniobras corroboradas en esta etapa procesal (hechos 7 a 2.) se relacionan con la afectación del mismo bien jurídico, se relacionan entre sí tanto en sus circunstancias de tiempo como de modo. Más allá de constituir una prueba de la agravante del delito atribuido constituyen una razón para sostener que fraccionar en esta instancia la investigación resultaría desacertado, todo ello más allá de lo que pudiera resultar de la discusión en el debate oral y de las discusiones dogmáticas en torno al delito continuado.

Teniendo en cuenta entonces que debe considerarse a los fines de la prescripción de la acción penal el último evento consumativo del delito investigado (d... de 20...) y que se atribuye a la acusado la figura agravada del lavado de activos (por habitualidad), corresponde rechazar el planteo de prescripción, de acuerdo con lo establecido en los artículos 63, 303 incisos 1 y 2 del CP y 339 inciso 2 del CPPN).

Por las razones expuestas, propongo al Acuerdo: **CONFIRMAR** la resolución del 1... de d..... de 20.....en cuanto dispuso no hacer lugar a la excepción de falta de acción por la extinción de la acción penal por prescripción presentada por el doctor H. M. A., debiendo continuar los autos según su estado.

**Tal es mi voto.**

**El Dr. Eduardo P. Jiménez dijo:**

Expuestas en el voto que encabeza el Acuerdo las consideraciones de hecho y de derecho que dieron sustento a su decisión, he de adherir a la

---

*Fecha de firma: 20/12/2024*

*Alta en sistema: 23/12/2024*

*Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: RAFAEL OSCAR JULIAN, SECRETARIO DE CAMARA*



#38505592#406068658#20241219115146270



Poder Judicial de la Nación

## CÁMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

solución propuesta, ello en virtud de los fundamentos que a continuación paso a exponer.

Que la defensa técnica de la sindicada R. J. J. interpuso excepción de extinción de la acción penal por prescripción (arts. 59 inc. 3 y 62 inc. 2 del CP), la cual fue rechazada por el *a quo* en el resolutorio objeto de recurso.

Ahora bien, es dable tener presente que la prescripción de la acción penal debe analizarse en primer término, habida cuenta de que el poder punitivo del Estado cesa de pleno derecho ante la extinción de acción, lo cual, incluso, puede establecerse de oficio dado su carácter de orden público, en forma previa y en cualquier instancia del proceso (arg. arts. 337, art. 336 inc. 1º del CPPN) y que para proceder al análisis de la aplicabilidad o no el instituto de la prescripción de la acción penal, debemos tener en cuenta si la realización del tipo penal implica la consumación del delito, para lo cual tengo presente que “...con frecuencia la consumación formal se distancia del agotamiento natural, dando lugar a un período en que el delito está consumado pero no agotado...”, lo que puede tener incidencia en orden a la prescripción, porque comenzaría a correr desde el agotamiento (Zaffaroni-Alagia-Slokar, “Manual de Derecho Penal, Parte General”, Ediar, 2005, pág. 641 y ssqtes.).

Además, a los fines de analizar la posibilidad de aplicar el mentado instituto, debe también examinarse bajo qué tipo penal fue subsumida “prima facie” la conducta investigada. Ello en el entendimiento que una correcta hermenéutica de la normativa de fondo y de forma, implica que, si bien el proceso penal y la imputación se refieren a hechos y no a calificaciones, en la medida en que el objeto procesal no sea alterado, la mutabilidad del encuadre legal precedido de un acto jurisdiccional debidamente fundado, en nada afecta al imputado (CFAMDP; Registro: 8405, entre otros).

Aclarado cuanto precede, he de coincidir con las apreciaciones del colega que encabeza el Acuerdo, pues la defensa no explica en qué se sustenta la adopción de la fecha “e. de 20.” como momento consumativo del delito.

Como es sabido, la solicitante fue procesada por considerarla coautora penalmente responsable del delito previsto y reprimido en el art. 303 inc. 1 y 2 del CP, pronunciamiento confirmado parcialmente por esta



Alzada en el interlocutorio de fecha 3..../1..../20.... (Expte. nro. 24500/2017/8/CA1), ahora bien, tanto en aquella oportunidad recursiva, como en el escrito de apelación que conforma el presente incidente, la defensa de la nombrada solo menciona que el hecho fáctico por el cual se dictó el procesamiento de la nombrada tiene inicio el 1/01/20.... Veamos.

Conforme surge del auto apelado, el Juez *a quo* indicó que las maniobras enumeradas del 1 al 6 fueron excluidas por esta Alzada en el citado Legajo 8, que recién el 7/11/20.... se exterioriza la adquisición de un rodado 0 km (identificado como maniobra 7) y que desde esa fecha debe contarse el cómputo de la prescripción.

Por su parte la defensa alega que la adquisición de fecha 7/11/20.... es su exteriorización fáctica jurídica legal y que *"...la compra de un 0KM (maniobra 7) que con actividad ilegal o legal constituye la culminación de un ahorro en el caso de dinero sucio, producto del comercio de drogas es precedente a la adquisición del bien mueble registrable y se ubicó desde el 1 de enero del año 2011..."* (sic).

Ahora bien, para resolver el presente, debemos considerar la maniobra nro. 7, correspondiente a la adquisición del vehículo dominio KPP -957 en fecha 07/11/2011 pues, conforme advierte el Dr. Tazza, aun cuando sea posible considerar que la participación de la nombrada en los hechos habría comenzado durante el año 2011, su intervención se habría dado en distintas oportunidades, no limitándose a esa única participación, siendo esta y no otra la primera intervención que resulta posible atribuirle, conforme la ley aplicable (pues las maniobras 1 a 6 eran bienes que habrían sido adquiridos por la nombrada antes de la incorporación del artículo 303 al CP).

En este punto, es relevante destacar que el lavado de activos es un delito complejo alternativo, signado por una serie de conductas, cada una de ellas es constitutiva de la modalidad delictiva de lavado, lo cual si bien dificulta en cierta forma la categorización de la figura como delito instantáneo o permanente, la expresión utilizada por el legislador *"...o de cualquier otro modo pusiere en circulación en el mercado..."*, las conductas ejemplificadas en la norma, no son sino formas de poner en circulación en el mercado, lo cual debe conjugarse con los restantes elementos típicos del







Poder Judicial de la Nación

## CÁMARA FEDERAL DE MAR DEL PLATA

delito analizado, pudiendo entenderse que el delito quedaría consumado cuando pueda asegurarse que efectivamente un bien, o un conjunto de activos han sido puestos en circulación en el mercado, en tanto se configuren los restantes elementos objetivos y subjetivos que reclama el tipo penal.

En función de ello, coincido con las apreciaciones del Voto que encabeza el Acuerdo en cuanto a que se configura un hecho de lavado cada vez que el autor logra poner en circulación en el mercado bienes o activos tratando de disimular su origen ilícito, pretendiendo darles apariencia de legalidad y, en el caso bajo estudio, existieron diversas maniobras que conforman un mismo designio criminoso, es decir, una única maniobra integrada por diversos aportes, por lo cual la prescripción debe computarse a partir del cese de la conducta continuada y no desde el momento en que finalizó cada intervención.

En el caso, nótese que si bien de momento no surge una fecha respecto de los hechos 2... a 2..., desde la fecha en que se llevó a cabo la maniobra número 7 y tomando como último hecho el número 2... (adquisición de un vehículo dominio A.... por la madre de la sindicada J. quien tenía cédula de autorizado a conducir desde la fecha de inscripción), el delito se siguió cometiendo, no habiendo operado el instituto de la prescripción de la acción penal, máxime si se atribuye a la nombrada la figura agravada por su habitualidad.

En tal sentido, entiendo que —por los fundamentos trazados— debe confirmarse la solución propuesta en la instancia anterior, debiendo continuar la causa según su estado.

**Tal el sentido de mi voto. -**

Por todo lo expuesto, el Tribunal **RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la resolución del 1... de d...de 2... en cuanto dispuso no hacer lugar a la excepción de falta de acción por la extinción de la acción penal por prescripción presentada por el doctor Horacio Mariano Ayesa, en representación de la imputada R. J. J., debiendo remitirse el expediente a la instancia de origen a fin de dar continuidad del trámite según su estado.-



**PROTOCOLÍCESE, NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y  
DEVUÉLVASE.-**

---

*Fecha de firma: 20/12/2024*

*Alta en sistema: 23/12/2024*

*Firmado por: EDUARDO PABLO JIMENEZ, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: ALEJANDRO OSVALDO TAZZA, JUEZ DE CÁMARA*

*Firmado por: RAFAEL OSCAR JULIAN, SECRETARIO DE CAMARA*



#38505592#406068658#20241219115146270